

Gaan wij verder met motie drie. Dat is de motie die is ingediend door, staat niet op door wie die is ingediend. Ik zie de heer wessels heeft hem ondertekend, ik zie de heer kersten heeft hem ondertekend, mevrouw van hulstaar heeft hem ondertekend, en nog twee handtekeningen misschien dat de leden kenbaar maken wie dit heeft ondertekend. Meneer Brouwers is dat en de heer Janssen. Nou de motie is in ieder geval voldoende ondertekend en gaat daarom besproken worden. Het is een motie die gaat om finale kwijting van de vordering ten aanzien van het tuincentrum te Heijen. Ik maak even een ronde langs de leden die hierover het woord wil voeren de heer brouwers, de heer Wessels, dhr van Bergen, dhr de Jager. In die volgorde.

Meneer Brouwers.

Dankuwel voorzitter. Het zal ongeveer een anderhalf jaar gelden zijn geweest dat wij doormiddel van een initiatief voorstel hebben geprobeerd hetzelfde te bereiken wat nu in de motie staat. De uiteindelijke strekking van de motie is iets anders in detail maar de uitwerking zal hetzelfde effect hebben. En daarom dienen wij van harte mede deze motie in en wij hopen dat hij aangenomen wordt en uiteindelijk zal leiden tot een oplossing die voor ons allemaal acceptabel is. Dankuwel.

Dankuwel. De heer wessels.

Dankuwel voorzitter, ik denk dat iedereen aan deze tafel het dossier, of die nou wilt of niet, goed zal kennen. Zeker die mensen die al een paar jaar in deze raadzaal vertoeven. En ik heb voor mezelf eigenlijk heel veel argumenten maar het belangrijkste is, vind ik wel even duidelijk, waarom nu en niet anderhalf jaar geleden. Want anders dat vind ik wel een verklaring nodig. Anderhalf jaar geleden hebben wij als D66 gezegd van het komt nog te vroeg PVDA. En dat werd best wel verkeerd begrepen ook door mensen die dat hoorde. Voor ons was het ten vroege dat we het conflict van de heer Janssen en het tuincentrum was niet direct met de gemeente raad van Gennep maar dat was met het industrieschap en daar zaten we samen met bergen in. En nou kunnen we hier vanalles vinden, maar dan is het nog maar de vraag, wat doet dat industrieschap. En aangezien we bij het industrieschap ook een hele historie hebben gehad in het bestuur, in het stemmen, in het staken van de stemmen zelfs dat gedeputeerde Gert Driessen nog naar Gennep is gekomen en een hoorzitting heeft gehouden. Dit dossier we willen het niet weten, en ik rond eigenlijk af met het volgende, ik weet niet of er al Facebook was 11 jaar geleden. Want het is 11 jaar geleden. Tegenwoordig zet je iets op een tijdlijn ik zou de collega's willen meegeven van, kijk is even naar die tijdlijn van 11 jaar geleden, wat er allemaal is gebeurd en op het moment dat nu het IGB in feiten is gaan stoppen want we gaan, de werkzaamheden zijn in de afronding. We hebben een openbaar B&W besluit gezien van onlangs, twee weken geleden ofzo. Waarin de gemeente Gennep weer vrij is om te doen en te laten in deze situatie zonder eerst de gemeente Bergen of het IGB te raadplegen. Dat is afgezegd nu zijn we weer gewoon volmanszelf genoeg om dat te doen. En daarom dat we ook zeggen we moeten dat proberen af te hechten. En al zijn er 100.000 argumenten om het misschien nog eens even op sterk water te zetten, en wat zijn de consequenties, en er was een ander bedrijf die was wel akkoord gegaan met een afkoopregeling en die heeft wel gedeald en deze niet kun je allemaal opnieuw bekijken. Je kunt er ook nog weer curators opzetten van hoe sterk is het bedrijf en dit en dat dan ben je ongeveer hetzelfde kwijt als waar we het nu over hebben. Dus wij zeggen nu van, na die tijdslijn, punt erachter finale kwijting en stemmen vanavond. En argumenten uitwisselen, ik doe er niet meer aan mee, want we hebben ze genoeg gewisseld.

Dankuwel. De heer van bergen.

Ja voorzitter dankuwel en ik wil eigenlijk persoonlijk ook niet weer dat hele riedeltje teruggaan en onze bedoeling zal het ook niet zijn om er weer moeilijke juristen op te zetten of what ever. Echter in het hele proces zit ook een kanterling qua juridische consequentie, er is een keer een voorstel gedaan en er zijn meerdere voorstellen gedaan naar de partij maar toen heeft de eigenaar van het tuincentrum besloten om toch de procedure voort te zetten ondanks dat wij een zeer goed schikkingsvoorstel van onze kant uit hebben gesteld. En dat maakt wel een juridische kanteling. Ik ben ook nog altijd van mening dat de boete die hij ooit gekregen heeft groter is als het delict, dat staat buiten kijf. Maar dat hebben we in het hele proces proberen te repareren en er is een juridische kanteling gekomen toen er toch doorgezet is met de procedure. En nu zitten we op een punt dan gaat het niet meer over de procedure, het gaat niet meer over de juridische consequenties, het gaat eigenlijk over een wanbetaling. En dat is een hele lastige, er ligt een beslag op het bedrijf, Gennep is niet instaat geweest om te kunnen innen, we hebben het laten lopen. Maar dat maakt het ook heel moeilijk, er zijn twee dingen: er kunnen misschien geen middelen zijn of er kunnen wel middelen zijn en in allebei de gevallen doen we dit juridisch eigenlijk niet goed. Er is een gelijke zaak, en dat is de zaak Emko. Als je deze motie inhoudelijk zult bekijken dan zou het ook heel net zijn als we, wat we nu inhoudelijk doen met de zaak tuinzicht zou je het op voorhand ook met Emko moeten doen want die heeft wel goed gedrag getoont, die heeft wel gerespecteerd wat de uitspraak van de rechter was. En dat heeft dhr Janssen indeze niet gedaan. En dat is een heel lastig punt en siert deze motie niet. Ik denk dat we daar met zijn alle op ons geweten heel goed over na moeten denken wat hier gebeurd. Dan gaat het niet meer over een principe en iemand kan het niet betalen of what ever maar dan gaat het over waardigheid. En ik denk dat dit een slag is in het gezicht bij iedereen, we lachen mensen die wel bereid zijn om eerlijk te betalen lachen we uit. Misschien kan de partij niet betalen, dat weten we met zijn alle niet en misschien kan hij het wel betalen. Er is een heel groot verschil maar als hij het wel kan betalen heeft hij ons misleid, blijft het een wanbetaler. Als hij het niet kan betalen helpen we misschien een schuldeiser en niet hemzelf. In beide gevallen doen we ook dit niet goed. Ik denk dat we met zijn alle in ons geweten heel goed over na moeten denken wat we hier met zijn alle aan het doen zijn. Verder punt, het kan een hele negatieve erven zijn aan de nieuwe raad die we krijgen. Als we dit doen stellen we in principe ook Emko op de gelijke voet, en heeft emko ook het recht om weer teurg te komen bij de raad. Kijk de oplossing is dat je van de zaak af wilt en dat begrijp ik en dat zouden wij ook heel graag willen. Maar daar is maar een oplossing voor en dat is de stoute schoenen aandoen en toch het geld innen, ik denk dat dat de meeste waardigheid is voor ons als gemeente, als gemeenteraadsleden en voor onze bevolking maar ook voor die gene die de wanbetaler is. Want dat is het enige wat overblijft. Bij dezen.

Het is niet gebruikelijk een eerste termijn dhr brouwers maar het is wel half 12 dus gaat uw gang.

Dankuwel voorzitter. De redentie daar zullen we het straks nog even over hebben, ik snap de logica niet. Maar ik wil graag protesteren tegen het feit dat dhr van bergen iedere keer zegt, het is een wanbetaler. Het is iemand die in conflict is met de gemeente en dat is wat ons betreft een legitieme positie. Een wanbetaler is iets heel anders en als er ook een oplossing gezocht moet worden voor het andere bedrijf, de Emko dan zijn we altijd bereid om daar aan mee te werken. Maar uiteindelijk vind ik A dat we op een openbare vergadering niet op een dermate manier over burgers of ondernemers moeten praten, we hebben het hier niet over wanbetalers we hebben het hier over een conflict. En het probleem moet

opgelost worden en dit zal misschien een eerste stap zijn en misschien moeten we voor Emko ook een volgende stap maken.

Dhr van Bergen

Ik ben het helemaal met je eens dat het een heel groot woord is en dat het ook over iemand persoonlijk gaat, dat ben ik met u eens. Maar er is een uitspraak en de zaak is daarmee afgedaan wij zijn hier geen rechter meer de hoogste rechter heeft er over uitgesproken. Toen ging het alleen nog maar over de betaling.

Goed, ik ga naar de volgende spreker, dat is dhr de jager.

Dankuwel voorzitter. De fractie kern wil eigenlijk ook problemen oplossen maar kan zich een heel eind vinden in het geen wat dhr van bergen namens CDA bewoerd. Het mag in onze optiek niet zo zijn dat een motie als deze gelijk en per definitie al afziet van het vorderen van welke som geld of welke dwangsom dan ook. Omdat we niet goed met elkaar weten wat de gevolgen zijn. dhr van bergen refereerde daar al aan. De fractie kern meent dan ook dat dat eerst duidelijk uitgezocht moet worden. Daar zit voor ons het presedent werking een beetje dwars. Wat geeft dit nou voor signaal naar de burger. Even los van de kwestie denk ik dat het niet zo mogen zijn dat een persoon die deze situatie, mogelijk halverwegen willens en wetens is aangegaan zonder letterlijk en figuurlijk een centje pijn te voelen hier nu van af mag komen dat mag niet het signaal zijn wat wij richting de burger sturen. Wat menselijker kunnen zijn, prima maar om nou helemaal niks meer te doen dat gaat ons wat te ver. Wat uiteindelijk is de belastingbetaler, de burger degene die het kind van de rekening is. Is het niet omdat hij wat moeten bijbetalen dan is het wel omdat gelden die anders uit het ibg zouden zijn vrijgekomen, niet besteed kunnen worden. Tot zover.

Dankuwel, dat zijn de bijdrage van de raad in eerste termijn.

De VVD heeft iedereen een beetje aangehoord en wij steunen deze motie van harte. Dat zit hem in het feit, en dat gaf dhr van bergen zelf al aan. Dat er ook zijdens de gemeente gewoon fouten zijn gemaakt in dit dossier. En ook kun je wel tot een voorschijndend inzicht komen en ook al heb je er op enig moment ergens door een rechter gelijk in gehad. De gevoelens voor de ondernemer in deze zaak die spelen daar ook een rol en als je heel goed kijkt naar wat daar gebeurd is, en ik heb de verslagen gelezen. En wat daar allemaal gaande is geweest dan kun je, als je heel goed kijkt, die ondernemer best snappen. Sterker nog die snap ik heel goed. En als je dan zegt, ja maar je bent tegen ons als gemeente in verweer gegaan, en daarom kan ik niet teurg komen op de stappen die ik eerder heb gezet. Dan voelt dat een beetje, voor mij tenminset als ik dat zo uit uw woorden haal, als oog om oog tand om tand je bent tegen mij teweer gegaan en zo kom ik niet terug. Ik weet niet of het zo is maar zo voelde het een beetje. Dus er zijn ook zijdens de gemeente gewoon fouten gemaakt in het verleden. En we kunnen nu omdat we van dat igb verlost, of omdat dat geeindigd is kunnen we nu dit statement maken het had anders moeten gaan in het verleden, we herstellen dat nu en ik denk dat dat goed is voor een ondernemer op de Grens die we daar graag willen behouden, tenminste elke ondernemer willen we graag behouden zo ook deze.

dankuwel, dan de beoordeling door de zijde van het college. Wethouder vonken.

Dankjewel voorzitter. Ja, voorzitter we hebben deze zaak al vaak aan de orde gehad en in juni 2012 lag het initiatiefvoorstel van de PVDA. we hebben daar toen voor u een uitvoerig relaas geproduceerd over

alles wat er in deze kwestie voorbij gekomen is en ik hoop dat jullie die er misschien nog een keer bijgenomen hebben. In ieder geval wat ons college betreft blijven wij bij de inhoud van die brief. Er is drie keer een uitspraak van een rechter gedaan. Dus dat is niet mevrouw van hulsteijn, ergens van een rechter ooit een keer gelijk gehad, nee er is tot drie keer toe door de rechter de gemeente in het recht gesteld. De igb in dit geval. Er is in 2004, in 2005, in 2011, in 2012 herhadelijk zijn er betalingsvoorstellen gevraagd kom nou tot een schikking dat is consequent afgewezen. Wat hier natuurlijk speelt is heel nadrukkelijk presedent werking wat doen we met degene die wel betaald heeft, die wel gezegd heeft ik wil van het gezeur af. Emko heeft ook een fors bedrag op tafel gelegd wat doen we daar mee die staat hier morgen ook op de stoep. En wat doen we met de beeldvorming dat als je in gennep een conflict hebt met de gemeente je het maar hoog genoeg laat oplopen je poot stijf houdt, je boetes niet betaald, je naar de raad gaat, dan komt het allemaal wel goed. Ik vind het nergens op lijken, het spijt me.

Dhr brouwers wenst een verduidelijkingsvraag te stelling.

Ik wil vragen aan de portefeuillehouder of zei nog een beetje respect heeft voor ons als raad. Wij gaan niet in op een ondernemer die zijn poot stijf houdt wij hebben zelf de stukken gelezen, wij hebben daar een oordeel over gevormd. Wij vinden dat de raad op haar schreven moet terug keren, daarom steunen wij deze motie. Dit is niet zodat wij een oor laten hangen voor d eerste beste ondernemer die tegenwerkt. Nee, we hebben een eigen oordeel gevormd en ik hoop dat u daar respect voor heeft.

Ja, ik heb u gezegd wat de opvatting van het college is en wat dat bereft zitten wij daar unaniem in.

Goed, ik ga naar de tweede termijn. Die begint bij Dhr brouwers.

De heer wessels tweede termijn, behoefte?

Ik heb al gezegd dat alle discussies zijn geweest het heeft geen enkele zin meer, in iedergeval niet meer met mij, want ik heb niets nieuws gehoord. Het is 36 keer allemaal tegen het ligt gehouden. Wij volgen nu gewoon ook uit humaniteit en menselijkheid de logica de zakelijke kant en ons hart. Want er is wel wat gebeurd op die tijdslijn. Er is veel onrecht gedaan vind ik persoonlijk en ik zou ook kunnen roepen van schandelijk enzo, maar dat doe ik niet.

Dhr van bergen.

Ja, ik werd toch wel geraakt door het punt wat mevr van verhulsteijn aangaf. Voor ons zit toch echt in het proces, die juridische kanteling heb ik het genoemd. Wij zijn daar kei hard tegenaan gelopen toen in de gezamenlijkheid met de gemeente bergen daar kwamen we samen niet uit. En toen zijn we vanuit de gennepse kant zijn we loyaal geweest hebben we gezegd om het bedrag te seponeren van onze kant uit alleen daar zijn toen geen genoeg mee genomen. Toen heeft de persoon zelf in alle volle bewustzijn toch gemeent door te moeten gaan. En dat maakt het verhaal naar ons toe, juridisch, heel anders. Dan is het ook zijn verantwoordelijkheid geweest daar moetn we als gemeente gennep dan ook niet meer aan hoeven trekken. En ik ben er ook heel persoonlijk in, want ik heb zelfs ook wel een zo'n situatie gehad dat ik een boete moest betalen die mega groot is en die je dan toch gewoon moet betalen, klaar af dat is zo. En dan moet je soms ook is goed naar de zaak kijken eniet meer op teurg komen. Dat is ook onmenselijk wat we daar doen.

Dankuwel, Dhr de jager.

Ja, een vraag aan de portefeuliehouder die mij eigenlijk wel bezighoudt en die hoor ik hier eigenlijk niemand echt bewust benoemen. Wat zijn nou daadwerkelijk die juridische en financiële gevolgen. Een mega bedrag van Emko hoorde ik volgens mij net noemen. Ja, ik heb dit proces niet van nabij gevolgd de hele tijd. Maar ik vraag me wel af, is hier binnen de raad een overzicht van wat dit voor ons en voor de gemeenschap dus ook uiteindelijk gaat betekenen want daar hoor ik niemand over. Dat we dit probleem moeten oplossen en dat we menselijk moeten zijn, prima. Maar wel beredeneert en onderbouwt. danku

Mevrouw van hulsteijn tweede termijn? Niet. De wethouder?

Ja, voorzitter ik kan u wel vertellen wat het bedrag van de boete inmiddels bedraagt. Het totaalbedrag van boete, rente en proceskosten is de teller staat per 1 januari 2014 op €86970.

Intteruptie van Dhr de Jager.

Dankuwel mevrouw de portefeuliehouder. Ik bedoel eigenlijk. Welk bedrag komt Emko nou straks voor terug, welke centjes.

Voor wat die betaald heeft. En die heeft betaald ik dacht ongeveer de helft van het bedrag wat ik net noem.

De tweede termijn van de wethouder is daarmee geweest

In iedergeval voor wat betreft de financiële consequenties, daar vroeg de heer de Jager na. Hij vroeg ook naar de juridische consequenties. Misschien is het goed omdat we samen vertegenwoordigers waren in het igb dat de burgemeester daar antwoord op geeft.

Ja als deze motie wordt aangenomen moet ik eerlijk gezegd zeggen dat ik de juridische consequenties, met alle respect voor de raad uiteraard niet geheel kan overzien. Eenvoudig weg omdat ik niet precies weet in hoeverre deze motie in aangenomen status regelgeving of wetgeving zich daar tegen verzet. Het zou zo kunnen dat een uitspraak van de hoge raad niet door de motie van de raad zou, ik zeg zou, kunnen worden teruggedraaid en als u dan de motie heeft aangenomen dan kom ik eerst terug naar de raad. Want anders zou ik naar de kroon moeten en dat lijkt me pas een stap die je op het allerlaatste stadium moet nemen. Dus op dit moment zijn de juridische consequenties van een eventueel aanemen van deze motie nog niet helemaal te overzien.

Dhr. Wessels wenst interuptie.

Ik denk dat dat bijna voor alle motie's gaat. Als je een beetje iets anders als raad beslist kunnen er altijd dingen zijn die je na aanemen van de motie niet hebt overzien. Nou daarom is het ook een motie. Initiatief voorstel hebben we ook aangedacht maar dan zaten we in de procedure een beetje lastig met 6 weken enzo. Dus we zeggen we geven het signaal af, overigens het is toch heel duidelijk dat als je een vordering niet verzilverd dan wordt hij niet verzilverd. Maar wij willen dat zwaard van damokles bij in dit geval dhr Janssen van het tuincentrum dat willen we niet nog eens een half jaar boven zijn hoofd willen hangen. En daarom geven wij dit af en als het college zegt, nou ja die motie daar gaan we is goed naar kijken. Dat is de taak van het college. Maar wij gaan nu wel beginnen met het in stemming brengen van

de motie, als dat mag van de orde.

Het mag, ik hoop wel dat u het tot zich laat doordringen dat het zou kunnen zijn dan het college terug moet komen omdat deze motie juridisch gezien niet haalbaar blijkt te zijn.

Dhr de Jager.

Ja danku ik zou dezefde vraag als die ik aan de portefeuille houder gevraagd heb ook richting initiatiefnemer van deze motie willen stellen. Is er binnen D66 en ik begrijp partij van de arbeid een overzicht van mogelijke gevolgen in de breedste zin van het woord. Want we hebben het hier wel over iets wat we doen voor de gemeenschap, met de gemeenschap en namens de gemeenschap. Dus ik vraag me af is dat beeld bij u duidelijk genoeg om deze motie, u zegt het net zelf, ter stemming te gaan brengen nu.

Dhr Wessels.

Dat beeld is hartstikke duidelijk want wij weten dat de burgers van Gennep voor een groot gedeelte, dat hebben ze ook al vaak laten blijken, hier helemaal achter staan. En alle andere consequenties die moet je bij motie's zo nu en dan wel eens op je af laten komen. Maar prima het is helder we kunnen nog door tot 12 uur maar wij vragen toch aan de orde vragen om stemming te brengen.

Maar als iemand een vraag stelt raadslid, dan geloof ik toch wel dat het de bedoeling is dat daar antwoord op gegeven wordt. Het woord is nu bij de voorzitter en niet meer bij u. U heeft een vraag gesteld aan de indieners. Ik kijk even naar de andere indieners of zij antwoord willen geven op de heer de jager.

Dan is Dhr Brouwers

Dankuwel. Dhr de Jager doet het zo voorkomen alsof wij van te voren niet nagedacht zouden hebben over wat de implicatie's van het indienen van deze motie zijn. Dan doen wij altijd als we een motie indienen wij denken eerst van wat zijn de gevolgen daarvan. Dat hebben we ook dus nu gedaan. Ik meen geloof ik dat het bedrag wat voor Emko gold iets lager is dan wat de wethouder net zei. Volgens mij 35.000 maar dat maakt verder niet zo heel veel uit. Dus wij hebben er degelijk ook wel overnagedacht.

Mevrouw van Hulsteijn nog antwoord op dhr de jager

Ja, ik wil graag 5 minuten schorsen alstublieft.

Dames en heren we hervatten de vergadering. Er is schorsing aangevraagd door mvr v hlstn u krijgt daarvoor nu het woord.

Dankuwel meneer de voorzitter. Na ampel beraad hebben we de indieners van de motie besloten gewoon te handhaven en hem ter stemming zullen brengen.

Goed, meneer de Jager

Ja, ik wil toch een opmerking maken en ik hoef er niet eens antwoord meer op ik heb straks heel concreet gevraagd aan wethouder wat gaat Emko ons kosten, wat zijn de juridische gevolgen. Daarin heeft u als portefeuillehouder over juridische zaken wat meer uitleg over te geven. Ik heb op die concrete vraag die ik tevens aan de indieners heb gesteld in mijn optiek geen concreet antwoord op terug gehad. Dhr. Brouwer begon met een ommenabij schatting ik wil toch meegeven dat ik het een kwalijke zaak vind dat er zo omgegaan wordt met allereerst centen van de belastingbetaler. Maar ook dat we niet zo richting onze burgers moeten handelen. Dat wou ik nog even gezegd hebben.

Wij beschouwen dit als een stemverklaring.

Meneer de voorzitter ik wil me nog namens de fractie van harte bij hem aansluiten.

Dankuwel, dat beschouwen we nog als een aanvullende stemverklaring. Volgens mij is alles gewisseld ten aanzien van de inhoud van deze motie. Dan breng ik hem in stemming wenst een van de leden hoofdelijke stemming? U wilt een stemverklaring afgeven. Ga uw gang.

De VVD heeft aangeven vanuit het verleden dat daar ernstige fouten zijn gemaakt en daarom in te stemmen met deze motie waarbij wij heel erg willen benadrukken dat de staat gehoord de beraadslaging van mening dat in principe afgezien moet worden van het verzilveren. Dus knoop dat in uw oren.

Ik hoop dat iedereen begrijpt wat u bedoeld maar zo te zien is dat niet het geval dus misschien kunt u even toelichten.

Ja, natuurlijk kan ik dat toelichten, er staat in principe moet er afgezien worden van het verzilveren betreffende dwangsom dat betekend dat als het college deze gaat uitzoeken en blijkt van dit is godsonmogelijk dan komt u vanzelf bij ons terug.

Ik kijk of daar nog reactie op nodig is van een van de leden. Dat is niet meer het geval geen stemverklaringen meer. Dan gaan wij nu over op stemming. Wenst iemand hoofdelijke stemming van de leden? Dat is niet het geval. Dan kunnen wij per fractie gaan stemmen en dat doe ik dan ook in volgorde van de eerste termijn van de raad. PvdA- voor, D66- voor, CDA- tegen, Kern- tegen, VVD- voor. Dan is de motie aangenomen met 9 stemmen voor en 6 stemmen tegen. En daarbij maak ik de aantekeningen zoals die verwoord zijn door het college in de tweede termijn ten aanzien van de juridische kant van de zaak.