

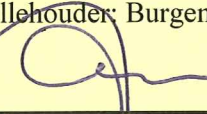


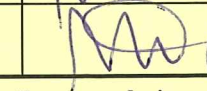





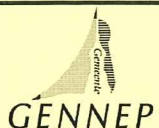


Proces bij besluit college van Burgemeester en Wethouders

11-B-02

	Registratienr: 2009/1200			Naam steller: S. Bertrands/A. Knipping	
	Afdelingshoofd: M. Schoonen Paraaf: 			Portefeuillehouder: Burgemeester Paraaf: 	
	Bgm	Weth Jansen	Weth Voncken	Weth Seegers	Secr
Bespreken:					
Akkoord:					
Paraferen vóór collegevergadering					
Bevoegdheid van gemeenteraad			Bevoegdheid van college van B en W		
<input type="checkbox"/> Besluitvormend <input type="checkbox"/> Informerend <input type="checkbox"/> Opiniërend			<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Ja, gehoord de commissie / raad <input type="checkbox"/> Gemandateerd maar toch naar B en W i.v.m.		
Onderwerp: Bezwaarschriften tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van Gennepe van 29 april 2008 (gepubliceerd op 14 mei 2008), waarbij is besloten tot het instellen van een 30 km/uur-zone op de Spoorstraat, het opheffen van de voorrangregeling op de Spoorstraat-Zandstraat, het opheffen van het eenrichtingsverkeer op de Weverstraat, het opheffen van het eenrichtingsverkeer op de Spoorstraat-Zandstraat en het opheffen van het eenrichtingsverkeer op het Europaplein.					
Besluit: 17/3/09 					

Besluit college van Burgemeester en Wethouders

	Registratienr: 2009/1200	Afdeling: S&L
	Registratiedatum: -9 MRT 2009	Agendapunt: 11-B-02

Openbaar:	Reden niet openbaar:
Ja <input checked="" type="checkbox"/>	
Nee <input type="checkbox"/>	

Onderwerp:

Bezwaarschriften tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van Gennep van 29 april 2008 (gepubliceerd op 14 mei 2008), waarbij is besloten tot het instellen van een 30 km/uur-zone op de Spoorstraat, het opheffen van de voorrangregeling op de Spoorstraat-Zandstraat, het opheffen van het eenrichtingsverkeer op de Weverstraat, het opheffen van het eenrichtingsverkeer op de Spoorstraat-Zandstraat en het opheffen van het eenrichtingsverkeer op het Europaplein.

Voorgesteld besluit:

- Het advies van de commissie bezwaarschriften overnemen. *Steen dahlershaast*
- De bezwaren van fam. Teunissen, buurtvereniging Middelweg-~~Steen~~straat, dhr. C.B.M. Fijnaut, dhr. G. Reintjes, mevr. Immens-Janssen en mevr. A.E.J.M. Meertens niet-ontvankelijk te verklaren.
- De bezwaren van dhr. H. Teunissen, dhr. E. Goossens en dhr. R.C. van der Laan, mevr. B.M. Goossens-Timmermans, dhr. J.G.M. Martens, dhr. C.M. Schuring, dhr. T.J.C. Mooren, dhr. J.J.C. Mooren, dhr. R.G. de Haan, dhr. H.J. Jans, dhr. H.A. Schuring en dhr. H.J. Van de Anker gegrond te verklaren voor zover het de strijd met artikel 24 van het BABW betreft en voor het overige ongegrond te verklaren.
- Uw besluit van 29 april 2008 onder aanvulling van de motivering te handhaven.

Datum:	Besluit:

Aldus besloten, het college van burgemeester en wethouders:	
De burgemeester,	De secretaris,

Besluit college van Burgemeester en Wethouders

AANLEIDING/PROBLEEMSTELLING

Op 29 april 2008 (gepubliceerd op 14 mei 2008), heeft uw college besloten tot:

- Het instellen van een 30 km/uur-zone op de Spoorstraat;
- Het opheffen van de voorrangregeling op de Spoorstraat-Zandstraat;
- Het opheffen van het eenrichtingsverkeer op de Weverstraat;
- Het opheffen van het eenrichtingsverkeer op de Spoorstraat-Zandstraat;
- Het opheffen van het eenrichtingsverkeer op het Europaplein.

Hiertegen hebben dhr. E. Goossens en dhr. R.C. van der Laan, dhr. H. Teunissen, mevr. B.M. Goossens-Timmermans, buurtvereniging Middelweg-Steendalersstraat, dhr. J.G.M. Martens, dhr. C.M. Schuring, dhr. T.J.C. Mooren, dhr. J.J.C. Mooren, dhr. R.G. de Haan, fam. Teunissen, dhr. H.J. Jans dhr. H.A. Schuring, dhr. C.B.M. Fijnaut, dhr. H.J. Van de Anker, dhr. G. Reintjes, mevr. Immens-Janssen en mevr. A.E.J.M. Meertens bezwaar gemaakt.

COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

Overweging van de commissie

Ten aanzien van de ontvankelijkheid

Ingevolge artikel 3:42, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) geschiedt de bekendmaking van besluiten die niet tot één of meer belanghebbenden zijn gericht, door kennisgeving van het besluit of van de zakelijke inhoud ervan in een van overheidswege uitgegeven blad of een dag, -nieuws-, of huis aan huisblad, dan wel op een andere geschikte wijze.

Ingevolge artikel 6:7 van de Awb, in verbinding met artikel 6:8, eerste lid, van deze wet bedraagt de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift zes weken en vangt deze aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt.

Op voet van het bepaalde in artikel 6:9, eerste lid, van de Awb is een bezwaarschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen. Ingevolge het tweede lid van dit artikel is bij verzending per post een bezwaarschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

Het bestreden besluit van 14 april 2008 is in overeenstemming met het bepaalde in artikel 3:42, eerste lid, van de Awb gepubliceerd op 14 mei 2008. Op grond van het bepaalde in artikel 6:7 jo artikel 6:8, eerste lid, van de Awb is de bezwaartermijn aangevangen op 15 mei 2008 en geëindigd op 26 juni 2008.

Het bezwaar van dhr. G. Reintjes is op 27 juni 2008 bij de gemeente afgegeven.

Het bezwaar van mevr. M. Immens-Janssen is op 30 juni 2008 ontvangen. De TNT-poststempel op de bijbehorende enveloppe is gedateerd op 27 juni 2008.

Het bezwaar van mevr. A.E.J.M. Meertens is op 1 juli 2008 ontvangen. De TNT-poststempel op de bijbehorende enveloppe is gedateerd op 29 juni 2008.

Besluit college van Burgemeester en Wethouders

De commissie stelt vast dat bovenstaande bezwaarschriften buiten de termijn van zes weken door het college zijn ontvangen. Voorts staat vast dat de situatie als bedoeld in artikel 6:9, tweede lid, van de Awb zich hier niet voordoet.

De commissie ziet zich voor de vraag geplaatst of de familie Teunissen, wonende aan de Steendalerstraat 81b, en buurtvereniging Middelweg-Steendalerstraat, belanghebbenden zijn in de zin van artikel 1:2 van de Awb. In dit verband wordt het volgende overwogen.

Ingevolge het bepaalde in artikel 1:2, eerste lid, van de Awb wordt onder een belanghebbende verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

Zoals namens het college terecht is betoogd is het niet de bedoeling van de wetgever geweest dat een ieder bezwaar en beroep kan instellen tegen een verkeersbesluit. Dat geldt met name voor verkeersbesluiten als het onderhavige, waarbij de belangen van zeer velen kunnen zijn betrokken. Bij dergelijke besluiten dient derhalve van geval tot geval te worden onderzocht wiens belangen daarbij rechtstreeks zijn betrokken. Daarbij kan het vereiste van een bijzonder individueel belang een rol spelen. Uit de vaste jurisprudentie van de Afdeling inzake verkeersbesluiten, waaronder de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 maart 2002 (AB 2002, 173), volgt dat de degene die in bezwaar wil gaan tegen dergelijke besluiten, zich in zijn belangen in voldoende mate dient te onderscheiden van de belangen van andere weggebruikers.

De commissie stelt vast dat de familie Teunissen, wonende aan de Steendalerstraat 81b te Gennep, op ongeveer 461 meter woonachtig is van de Spoorstraat-Zandstraat. Dit is de dichtstbijzijnde straat die de verkeersbesluiten betreft. In zoverre kan hieruit dan ook niet een bijzonder individueel belang worden afgeleid. Ook overigens is niet gebleken van omstandigheden die tot het oordeel leiden dat de belangen van deze reclamant zich in voldoende mate onderscheiden van de belangen van andere weggebruikers. De commissie komt dan ook tot de conclusie dat de familie Teunissen niet als belanghebbende is aan te merken.

Ingevolge artikel 1:2, derde lid, van de Awb worden ten aanzien van rechtspersonen als hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen.

Een dergelijk collectief of algemeen belang kan via statutaire doelstellingen (en het feitelijk uitvoeren daarvan in de praktijk) tot een "eigen" doelstelling van de organisatie worden gemaakt. De buurtvereniging Middelweg-Steendalerstraat heeft geen statuten. Het te behartigen belang ligt ook overigens niet vast in een duidelijke doeleindenomschrijving. Nu de doelstelling of nergens anders uit blijken, is geen sprake is van een belang als bedoeld in artikel 1:2 van de Awb. De commissie komt dan ook tot de conclusie dat buurtvereniging Middelweg-Steendalerstraat niet als belanghebbende is aan te merken.

Ingevolge artikel 6:5, eerste lid, aanhef en sub d, van de Awb bevat het bezwaarschrift ondertekend de gronden van het bezwaar of beroep.

Het pro-forma bezwaar van dhr. C.B.M. Fijnaut is per fax op 26 juni 2008 ontvangen. Er is aan hem een aanvullende termijn tot 14 juli 2008 geboden om zijn gronden aan te vullen, van deze mogelijkheid is geen gebruik gemaakt. De commissie stelt vast dat niet voldaan is aan het gestelde in artikel 6:5 van de Awb.

Besluit college van Burgemeester en Wethouders

De commissie adviseert dan ook de bovengenoemde bezwaarschriften niet ontvankelijk te achten.

Ten aanzien van het bestreden besluit

Ingevolge artikel 2, eerste lid, aanhef en onder a en b, van de Wegenverkeerswet 1994 (hierna: de WVV 1994) kunnen de krachtens deze wet vastgestelde regels strekken tot het verzekeren van de veiligheid op de weg en het beschermen van weggebruikers en passagiers.

Ingevolge artikel 15, eerste lid, van de WVV 1994 geschiedt de plaatsing of verwijdering van de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen verkeersstekens, en onderborden voor zover daardoor een gebod of verbod ontstaat of wordt gewijzigd, krachtens een verkeersbesluit.

Ingevolge artikel 15, tweede lid, van de WVV 1994 geschieden maatregelen op of aan de weg tot wijziging van de inrichting van de weg of tot het aanbrengen of verwijderen van voorzieningen ter regeling van het verkeer krachtens een verkeersbesluit, indien de maatregelen leiden tot een beperking of uitbreiding van het aantal categorieën weggebruikers dat van een weg of weggedeelte gebruik kan maken.

Ingevolge artikel 21 van het Besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer (hierna: het BABW) dient de motivering van het verkeersbesluit in ieder geval te vermelden welke doelstelling of doelstellingen met het verkeersbesluit worden beoogd. Daarbij wordt aangegeven welke van de in artikel 2, eerste en tweede lid, van de WVV 1994 genoemde belangen ten grondslag liggen aan het verkeersbesluit. Indien tevens andere van de in artikel 2, eerste en tweede lid, van de wet genoemde belangen in het geding zijn, wordt voorts aangegeven op welke wijze de belangen tegen elkaar zijn afgewogen.

Ingevolge artikel 24, aanhef en onder a, van het BABW worden verkeersbesluiten genomen na overleg met de korpschef van het betrokken regionale politiekorps.

Reclamanten hebben aangegeven dat onjuistheden zijn geconstateerd in de verkeerscirculatiemogelijkheden in het rapport van Arcadis van 2006. Reclamanten geven samengevat aan dat in het rapport geen rekening is gehouden met grote bouwprojecten die binnenkort zullen starten. Het rapport is uitsluitend uitgegaan van de huidige situatie. De fysieke afsluiting van Emmastraat is niet in het verkeersmodel opgenomen.

De commissie is van oordeel dat het standpunt van het college inzake het rapport van Arcadis van 2006 om geen andere (bouw)projecten in het verkeersmodel op te nemen om zo de effecten van de te nemen verkeerscirculatiemaatregelen goed in beeld te brengen, niet onredelijk of onjuist voorkomt. De commissie stelt vast dat niet is gebleken dat het rapport zodanige gebreken vertoont dat het college dit niet aan zijn besluitvorming ten grondslag mocht leggen.

De commissie stelt vast dat de effecten van afsluiting van de Emmastraat zijn opgenomen in het Verkeers- en Milieumodel. Gezien de lage verkeersintensiteit in de Emmastraat heeft de afsluiting van de Emmastraat ter hoogte van de Middelweg nauwelijks consequenties voor de verkeersbewegingen op de Spoorstraat-Zandstraat.

Besluit college van Burgemeester en Wethouders

Reclamanten geven met betrekking tot het politieadvies aan dat het advies pas is gegeven na de besluitvorming en dat op de kanttekeningen die in het advies zijn genoemd in het besluit niet op is gereageerd.

De commissie stelt vast dat het bestreden verkeersbesluit in strijd met artikel 24, aanhef en onder a, van het BABW is genomen nu het politieadvies eerst na de datum van het besluit is uitgebracht en in het bestreden besluit niet is ingegaan op in de adviezen genoemde kanttekeningen. De bezwaren zijn in zoverre gegrond en het college dient dit in de te nemen beslissing op bezwaar dit onderdeel van het besluit nader te onderbouwen.

Volgens reclamanten ontstaat er door het opheffen van het eenrichtingsverkeer op de Spoorstraat-Zandstraat een onveilige verkeerssituatie op en rondom het Wilhelminaplein.

Volgens de commissie mocht het college zich in redelijkheid op het standpunt stellen dat de verkeersmaatregelen per saldo leiden tot een verbetering van de verkeersveiligheid op en rondom het Wilhelminaplein te Gennep. Hierbij is van belang dat het college zich heeft gebaseerd op onderzoeken van Arcadis uit van 22 juni 2006 en van Goudappel-Goffeng van 6 oktober 2008, waarin staat vermeld dat niet blijkt dat er verkeersknelpunten gaan ontstaan op en rondom het Wilhelminaplein. Het tegendeel is niet door reclamanten aannemelijk gemaakt.

Reclamant stelt dat het landbouwverkeer als gevolg van de nieuw aan te leggen verhoogde oversteekplaatsen in de Spoorstraat, schade aan de panden zal veroorzaken.

De commissie stelt vast dat de feitelijke inrichting van de weg, waaronder de snelheidsbeperkende verhoogde oversteekplaatsen zijn begrepen, geen onderdeel van het besluit uitmaken, maar feitelijke handelingen betreft, waartegen geen bezwaar en beroep open staat. Verwezen zij naar bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 10 januari 2000, gepubliceerd onder nummer LJN: AP5709.

Reclamanten voeren aan dat het verkeer op de Spoorstraat zal toenemen als gevolg van het opheffen van het eenrichtingsverkeer op de Spoorstraat-Zandstraat (zolang de aansluiting op Zuid-Oostwal – Zandstraat nog aanwezig is). Volgens reclamanten heeft dit nadelige gevolgen voor de verkeersvuiligheid en milieuoverlast.

De commissie stelt vast dat uit het rapport van Goudappel - Goffeng van 6 oktober 2008 blijkt dat als gevolg van de te nemen verkeersmaatregelen de geluidsbelasting op de Spoorstraat-Zandstraat niet of nauwelijks toeneemt en dat deze geen invloed heeft op de luchtkwaliteit.

Uit de vaste jurisprudentie van de Afdeling inzake verkeersbesluiten, waaronder de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 24 april 2007, gepubliceerd onder nummer LJN: BA4135, volgt dat het college bij het nemen van een verkeersbesluit een ruime beoordelingsmarge toekomt. Het is aan het college om alle verschillende bij het nemen van een dergelijk besluit betrokken belangen tegen elkaar af te wegen. Het is de commissie niet gebleken dat deze belangenafweging onevenwichtig of niet redelijk is, zodat zij geen reden ziet het college tot een andere belangenafweging te adviseren. De commissie zal zich bij de beoordeling van zo'n besluit terughoudend opstellen en slechts dienen te toetsen of het besluit strijdig is met wettelijke voorschriften, dan wel sprake is van een zodanige onevenwichtigheid in de afweging van de betrokken belangen, dat het bestuursorgaan niet in redelijkheid tot dat besluit heeft kunnen komen.

Besluit college van Burgemeester en Wethouders

De brief van 31 oktober 2008 als een reactie gegeven op het rapport van Adviesbureau Goudappel Goffeng van 6 oktober 2008 is voor de commissie geen aanleiding voor een wijziging in haar standpunt.

Advies van de commissie:

- de bezwaren van fam. Teunissen, buurtvereniging Middelweg-Steenstraat, dhr. C.B.M. Fijnaut, dhr. G. Reintjes, mevr. Immens-Janssen en mevr. A.E.J.M. Meertens niet-ontvankelijk te verklaren
- de overige bezwaren gegrond te verklaren voor zover het de strijd met artikel 24 van het BABW betreft en voor het overige ongegrond te verklaren. De commissie adviseert het college het besluit van 29 april 2008 te handhaven indien en voor zover in de beslissing op bezwaar ingegaan is op de advisering door de korpschef.

NADERE UITWERKING/OPLOSSING

Wij adviseren om het advies van de commissie te volgen en het besluit van 29 april 2008 met aanvulling van de motivering te handhaven.

Aanvulling motivering voor de beslissing op bezwaar zal luiden:

Op grond van artikel 24 van de BABW dienen verkeersbesluiten genomen te worden na overleg met de korpschef van het betrokken regionale politiekorps. Het primaire doel van het betrekken van de politie, voorafgaand aan een verkeersbesluit, betreft het bewerkstelligen dat het aspect handhaving van de verkeersvoorschriften op lokaal niveau voldoende tot zijn recht komt.

Met betrekking tot voorliggende verkeersbesluiten is de Politie basiseenheid Gennep voorafgaand aan de besluitvorming betrokken. Ten eerste zijn de ontwerptekeningen meerdere malen aan de orde geweest in de POV-overleggen (Periodiek Overleg Verkeer) tussen de politie en de gemeente. Tijdens deze overleggen heeft de politie mondeling kenbaar gemaakt dat de voorgenomen maatregelen voor het tweerichtingenverkeer met betrekking tot het aspect handhaving niet tot bezwaren zou leiden. Ten tweede is de politie twee weken voorafgaand aan de verkeersbesluiten formeel om advies gevraagd. Het schriftelijke advies van de politie is echter bijna een maand na de besluitvorming ontvangen.

In de adviezen van de politie blijkt ook dat de politie geen overwegende bezwaren heeft tegen de verkeersbesluiten, wat betreft het aspect handhaving. Maar de politie heeft wel een aantal kanttekeningen geplaatst met betrekking tot het aspect verkeersveiligheid.

Ten eerste wordt aangegeven dat de politie vindt dat er een onduidelijke situatie ontstaat voor met name de fietsers en bromfietzers als de voorrangskruispunten op de Spoorstraat-Zandstraat worden opgeheven en bestuurders van rechts voorrang krijgen.

Met deze kanttekening zijn wij het niet eens. Conform het landelijke verkeersbeleid "Duurzaam Veilig Verkeer" dienen de erftoegangswegen binnen de bebouwde kom ingericht te worden als 30 km/uur-zones. Binnen deze 30 km/uur-zones dienen de kruispunten gelijkwaardig vormgegeven te worden. Deze essentiële herkenbaarheidkenmerken zijn ook toegepast in het ontwerp van de Spoorstraat-Zandstraat. Een weggebruiker dient binnen deze 30 km/uur-zone er op bedacht zijn dat bestuurders van rechts voorrang hebben. Bovendien is dit op het merendeel van de 30 km/uur-zones binnen de gemeente Gennep ook het geval. In

Besluit college van Burgemeester en Wethouders

de eerste maanden na oplevering (gewenningsperiode) dient de weggebruiker middels tijdelijke verkeersborden er op geattendeerd te worden dat de verkeerssituatie is gewijzigd en dat bestuurders van rechts voorrang hebben.

Ten tweede wordt door de politie opgemerkt dat de verkeersdrukte op de Weverstraat, Spoorstraat-Zandstraat en Europaplein zal verdubbelen, het geen de verkeersveiligheid niet ten goede komt. Bovendien zal de verkeersveiligheid afnemen als er onvoldoende infrastructurele maatregelen worden toegepast die de snelheid doen afnemen.

Met deze stelling zijn wij het niet eens. Het verkeer zal niet verdubbelen op genoemde wegen. Volgens de verschillende studies van Arcadis en Goudappel Coffeng nemen de verkeersintensiteiten op het zuidelijke deel van de Spoorstraat zelfs af. Op de Weverstraat, de Zandstraat en de doorsteek van/naar het Europaplein nemen de intensiteiten wel toe, maar wordt de verkeersdrukte niet verdubbeld. In algemene zin geldt dat het verkeer van/naar het centrumgebied van Gennep niet toeneemt door de voorgenomen verkeersmaatregelen. De toenames op de Weverstraat, de Zandstraat en op de doorsteek van/naar het Europaplein hebben als gevolg dat de intensiteiten op andere wegvakken afnemen, zoals op de Spoorstraat, Brugstraat en de Burg. Woltersstraat. In algemene zin wordt het daarom in het centrumgebied van Gennep niet verkeersonveiliger ten opzichte van de huidige situatie. Bovendien wordt de Spoorstraat-Zandstraat ingericht als een 30 km/uur-zone met twee verhoogde voetgangeroversteekplaatsen. Deze infrastructurele maatregelen worden voldoende geacht om lagere snelheden af te dwingen dan in de huidige situatie.

Ten derde merkt de politie in het politieadvies op dat het beperken van omrijdroutes en sluiproutes wellicht op een andere wijze was te realiseren.

Wij vinden deze kanttekening erg vrijblijvend, hier wordt niet aangegeven op welke wijze de gemeente de omrijdroutes en sluiproutes zouden kunnen beperken. Daarentegen betreft het hoofddoel van het opheffen van het eenrichtingsverkeer juist het verbeteren van de bereikbaarheid van het centrumgebied van Gennep. In de huidige situatie leidt het eenrichtingsverkeer tot onnodige omrijdroutes en sluiproutes door de woonwijken. In de toekomstige situatie kan men vanaf de Brabantweg via de toeleidende wegen Weverstraat-Brugstraat en Spoorstaat de bestemmingen in het centrumgebied op de kortste wijze bereiken en ook weer op de kortste wijze verlaten. Onnodig zoek- en sluiipverkeer door de woonwijken neemt hierdoor af. Ook nemen hierdoor de verkeersintensiteiten over het gehele centrumgebied af. Dit heeft positieve consequenties voor verkeersveiligheid, geluidsbelastingen en luchtkwaliteit in algemene zin.

COMMUNICATIEPARAGRAAF

Bezwaarmakers krijgen de beslissing op bezwaar, advies en verslag van de bezwaarcommissie toegezonden.

ADVIES BURGERADVIESRAAD/WMO-RAAD

N.v.t.

JURIDISCHE PARAGRAAF

De juridische aspecten zijn verwerkt in dit voorstel en de beslissing op bezwaar.

PERSONELE PARAGRAAF

N.v.t.

Besluit college van Burgemeester en Wethouders

FINANCIËLE PARAGRAAF

N.v.t.

ADVIES

Ons voorstel is om, conform het advies van de commissie, de bezwaren van:

- van fam. Teunissen, buurtvereniging Middelweg-Steenstraat, dhr. C.B.M. Fijnaut, dhr. G. Reintjes, mevr. Immens-Janssen en mevr. A.E.J.M. Meertens niet-ontvankelijk te verklaren.
- van dhr. H. Teunissen, dhr. E. Goossens en dhr. R.C. van der Laan, mevr. B.M. Goossens-Timmermans, dhr. J.G.M. Martens, dhr. C.M. Schuring, dhr. T.J.C. Mooren, dhr. J.J.C. Mooren, dhr. R.G. de Haan, dhr. H.J. Jans, dhr. H.A. Schuring en dhr. H.J. Van de Anker gegrond te verklaren voor zover het de strijd met artikel 24 van het BABW betreft en voor het overige ongegrond te verklaren.
- uw besluit van 29 april 2008 onder aanvulling van de motivering in stand te laten.

BIJLAGE(N)

- Advies en verslag commissie
- Bezwaarschriften